

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: ANA CRISTINA MUÑETÓN ARANGO
DEMANDADO :	: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-022-2019-00663-01
RADICADO INTERNO	: 332-22
DECISIÓN	:ADICIONA, ORDENA, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 358

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE la ineficacia del traslado o subsidiariamente se declare la nulidad del traslado, del Régimen de Prima Media a COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A, y de esta administradora, a SKANDIA S.A.; que la asegurada siempre ha estado válidamente afiliada en pensiones al ISS.

Se CONDENE a SKANDIA S.A. a trasladar a Colpensiones, los aportes en pensiones y rendimientos financieros, realizados por la demandante. y se condene en costas a las accionadas.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 13 de agosto de 1965; estuvo afiliada al ISS, posteriormente se trasladó a COLMENA S.A. que fue absorbida por SANTANDER S.A. el cual fue absorbido por ING PENSIONES S.A y posteriormente por PROTECCIÓN S.A, y posteriormente se trasladó a PORVENIR S.A. y finalmente a SKANDIA S.A..

El 14 de mayo de 2019 solicitó al fondo de pensiones SKANDIA S.A. autorización de traslado a Colpensiones, obteniendo respuesta negativa el 7 de junio de la misma anualidad; y en la misma fecha solicitó traslado a Colpensiones para recuperar el régimen de transición, obteniendo respuesta que no fuera de fondo. Indica que al momento del traslado ninguno de los fondos le brindaron una información adecuada, cierta, clara y suficiente para realizar el traslado, por lo que el traslado de régimen pensional estuvo viciado.

### **RESPUESTAS A LA DEMANDA**

**En la contestación de Colpensiones** acepta la fecha de nacimiento de la demandante. No le constan los demás hechos de la demanda. Y se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda (expediente digital 09).

**PORVENIR S.A. en su contestación a la demanda** dijo que es no le consta la fecha de nacimiento de la demandante; la solicitud de traslado elevada a SKANDIA S.A y Colpensiones y las respuestas dadas por las entidades; que COLMENA S.A hay sido absorbido por SANTANDER S.A., esta fue absorbida por ING y posteriormente por PORVENIR S.A no acepta los demás hechos de la demanda advirtiéndole que la afiliación de la parte demandante con PORVENIR S.A. en el año 2001, se hizo en forma libre, espontánea, sin presiones o engaños. Y se opuso a las pretensiones, declaraciones y condenas en la forma como aparecen formuladas en la demanda (expediente digital 15).

**PROTECCIÓN S.A. dio respuesta** informando que es cierta la fecha de nacimiento de la demandante; el traslado realizado a Colmena que fue absorbida por fusión de SANTANDER e ING y que hoy actúan bajo la denominación de PROTECCIÓN S.A; el traslado realizado a PORVENIR S.A.; que COLMENA fue absorbida por DAVIVIR en el año 2000 y esta fue absorbida por SANTANDER, en el año 20085 pasó a ser ING y hoy es PROTECCIÓN S.A. No le consta la fecha en que la demandante cotizó al ISS, ni el traslado a OLD MUTUAL SKANDIA S.A.; la solicitud de traslado elevada a SKANDIA S.A y Colpensiones ni la respuesta dada por dichas entidades. No es cierto los demás hechos de la demanda, y señala que no es cierto que PROTECCIÓN S.A haya omitido dar información, que se le haya informado que el ISS iba a desaparecer. Se opuso a las pretensiones de la demanda (expediente digital 17)

**La sociedad SKANDIA S.A** en su contestación se opuso a las pretensiones de la demanda. En relación a los hechos de la demanda indicó que es cierto la fecha de nacimiento de la demandante; la afiliación al ISS y el traslado a COLMENA y las absorciones que sucedieron hasta llegar a ser PROTECCIÓN S.A y el traslado a SKANDIA S.A; la solicitud de traslado elevada a SKANDIA S.A. No es cierto que los fondos de pensiones no le hayan dado una información adecuada, cierta, clara y suficiente. Lo manifestado respecto al traslado se encuentra viciado no es un hecho sino afirmación de la parte. No le constan los demás hechos (expediente digital 18).

SKANDIA S.A presenta llamamiento en garantía a la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, solicitando se ordene vincular, en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos, cuyas vigencias son desde el año 2007 y del 2018 (expediente digital 19). Entidad que contestó el llamamiento en garantía señalando que no le constan los hechos de la demanda, y frente a los hechos del llamamiento sostiene que no le consta que desde el año 2006, la demandante se encuentra afiliado a SKANDIA S.A. porque en el formulario de afiliación se aprecia fecha del 1º de enero de 2007. No se tratan de hechos las afirmaciones relativas a la demanda presentada por la Sra. Ana Cistina Muñetón Arango y SKANDIA S.A trasladó

a la aseguradora las primas para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte. Señala que MAPFRE de buena fe, expidió las pólizas de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, que amparaban los riesgos de invalidez y muerte por evento común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de SKANDIA S.A., en el entendimiento que esta administradora de pensiones daba cumplimiento oportuno y cabal a sus obligaciones; durante el periodo de vigencia inicial y renovaciones, los amparos estuvieron vigentes y cubrieron las eventualidades; la demandante gozaron de la protección de las pólizas previsionales; SKANDIA realizó el pago correspondiente a las primas del seguro previsional a favor de MAPFRE por los periodos comprendidos entre el 1º de enero de 2007 y el 31 de diciembre de 2018. El hecho restante no es cierto (expediente digital 22).

### **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 19 de octubre de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del traslado de la demandante, que hizo el 6 de abril de 1994 desde el Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual a la AFP COLMENA (hoy PROTECCIÓN S.A.) y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad luego de traslados entre AFPs en marzo 23 del año 2001 a la AFP PORVENIR S.A. y en noviembre 30 del año 2006 a la AFP SKANDIA S.A.; dispuso que la parte actora ha estado vinculada siempre, sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media, y condenó a Colpensiones como actual administradora de ese régimen pensional a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo cotizado o servido al Sistema General de Pensiones sólo en Régimen de Prima Media.

CONDENÓ a la codemandada SKANDIA S.A. como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora, trasladar a la ejecutoria de ese fallo, al Régimen de Prima Media todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la Cuenta de ahorro individual, los rendimientos.

CONDENÓ a las sociedades PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y a SKANDIA S.A. a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de ese fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993. CONDENÓ a Colpensiones a recibir y/o a cobrar esos dineros.

DECLARÓ probadas las excepciones de fondo de TRASLADO DE SALDOS DE CUENTA DE AHORRO INDIVIDUAL DE LA DEMANDANTE POR PROTECCIÓN a PORVENIR y a SKANDIA y por PORVENIR a SKANDIA y se las absuelve en tal sentido.

DECLARÓ probadas las excepciones de fondo propuestas por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. denominadas “VALIDEZ, CUMPLIMIENTO Y AGOTAMIENTO DEL CONTRATO DE SEGURO”, “PACTA SUNT SERVANDA” y de “PRIMA DEVENGADA” y ABSOLVIÓ a la llamada en garantía de las pretensiones de SKANDIA. CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A., a PORVENIR S.A. y a SKANDIA S.A. en costas en favor de la parte demandante y a SKANDIA S.A. en favor de MAPFRE S.A. Sin costas ni a cargo ni en favor de Colpensiones.

### **IMPUGNACIÓN**

**La apoderada de PORVENIR S.A. interpuso recurso de apelación** solicitando sea revocada la sentencia que ordena el traslado de los gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio aduciendo que no se puede dejar de lado las consecuencias de la ineficacia, porque al ser declarada esa figura ello quiere decir que nunca existieron las sumas y no hubieran existido los rendimientos causados; señala que los gastos de administración son obligaciones de tracto sucesivo que en el tiempo de vinculación de la demandante se generó una debida administración de los aportes y se generó la cobertura a las contingencias de invalidez y sobrevivencia. Que al tratarse de conceptos de tracto sucesivo es imposible que se genere su devolución; y no hay razón legal que determine que PORVENIR S.A. con cargo a su propio patrimonio debe asumir la devolución de esos dineros a Colpensiones, toda vez que esos rubros no hicieron parte

del patrimonio; esos dineros son considerados legales en los términos del art. 20 de la Ley 100 de 1993. Considera que se generaría un enriquecimiento sin justa causa a favor de Colpensiones al ser trasladadas unas sumas las cuales no las administró desde 1994 que se trasladó al Régimen de Ahorro Individual. Y como los gastos de administración no financian la mesada pensional se puede aplicar la prescripción frente a dicha suma.

Frente a la indexación señala que en el tiempo de vinculación de la demandante, fue debidamente administrada los rubros y debido al traslado se trasladaron todas las sumas, por lo tanto, considera que los rendimientos superan cualquier devolución económica que se pueda presentar, y como sustento de ello cita sentencia del Tribunal Superior del Cundinamarca; con los rendimientos generados se supera cualquier devaluación económica; que PORVENIR S.A. dejó de recibir aportes hace más de 10 años y ante el traslado horizontal en el año 2006, todos los conceptos de la cuenta de ahorro individual, fueron trasladados al fondo de pensiones escogidos por la demandante; y finalmente señala que no se puede predicar la imprescriptibilidad de los gastos porque su naturaleza no es la de financiar la mesada pensional.

Y **la apoderada de la sociedad SKANDIA S.A** apela la sentencia de primera instancia en lo referencia a la orden de trasladar los gastos de administración y el seguro previsional indexado, manifestando que su descuento se encuentra consagrado en los arts. 20 de la Ley 100 de 1993 y art. 36 del Decreto 692 de 1994; adicionalmente, se crearon obligaciones que deben cumplir las AFP entre ellas están la administración de la cuenta de ahorro individual, garantizar una rentabilidad, entre otras, y como la pretensión se dirige a la ineficacia del traslado y la Corte Suprema de Justicia ha determinado que la consecuencia es el regreso automático de las cosas al estado inicial, también se debe realizar un estudio de ponderación en cuanto a las restituciones mutuas, confianza legítima y la buena fe de la entidad demandada. Sostiene que ordenar el reintegro de la comisión es una violación al principio de buena y confianza legítima, y en este caso la accionada realizó la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual, razón por lo que no es dable realizar la devolución las sumas de

dinero a Colpensiones y más cuando esos dineros generaron rendimientos beneficiando a la demandante.

Adicional a lo anterior, considera que no es procedente la devolución de la prima de invalidez y sobreviviente porque la causa del aseguramiento es permanente y la demandante tuvo la cobertura en toda la vinculación y por eso el porcentaje fue pagado a la aseguradora sin que esté en manos de la AFP.

Finalmente invoca la improcedencia de la indexación dando como sustento lo señalado en las sentencias 00161 del 13 de mayo de 2010 y SL 9316 de 2016 y conforme el art. 101 de la Ley 100 de 1993. Como la obligación de los fondos de pensiones se encuentra la de garantizar la rentabilidad, ello es incompatible que se ordene la indexación dado que los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante no han sido afectados por la inflación y siempre han generado rendimientos.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de Porvenir S.A.** considera que no le asiste razón al A Quo, al no haberse acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento, al no haberse alegado ni probó ningunas de las causales previstas en los arts. 1741, 1598, 1513, 1515, 1517, y 1524 del CC, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación sea eficaz. Que si se pretende declarar la ineficacia del art. 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma establece la ineficacia cuando existen actos que impidan o atenten contra la afiliación del trabajador; es decir, exige conductas dolosas que impidan o atenten la libre y voluntaria afiliación del posible afiliado, sin que se refiera a los dispuesto en los arts. 1740 y ss, y por el principio de inescindibilidad de las normas se impide acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto, y pese a esto, para definir las declaraciones de ineficacia y/o nulidad de los traslados, se acuda a normas del sistema general de pensiones, sin consideración a que esta norma propia indica que será ineficaz el traslado, cuando se ejecutan las conductas con la intención que allí se mencionan, pero se acude a las disposiciones civiles para establecer los efectos de la ineficacia y sin que se tenga en cuenta los presupuestos

que esta norma establece para declarar la nulidad de un acto o contrato. Frente a la figura de la ineficacia, considera que el art. 899 Código del Comercio tampoco aplica en este asunto. Que en el presente proceso, ninguno de estos presupuestos legales se alegaron, ni se demostraron; que el formulario de afiliación suscrito es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el párrafo del art. 54A del CPT, y contiene la declaración de que trata el art. 114 de la Ley 100 de 1993, donde la selección fue libre, espontánea y sin presiones y ese documento no fue tachado ni desconocido, por lo que probatoriamente no es dable restarle valor y menos desconocerlo como se dispone en los arts 246 y 272 del CGP. Que, en caso de presentarse, como no existe objeto o causa ilícita, tampoco el consentimiento de la parte actora estuvo viciada por error, fuerza o dolo, ni suscribió el formulario como incapaz absoluto, de presentarse alguna irregularidad distinta, la misma estaría saneada conforme lo indican los arts. 1742 y 1743 del CC por la ratificación tácita de la parte demandante. Que PORVENIR S.A., le garantizó el derecho de retracto, conforme la publicación realizada en el diario el Tiempo el 14 de enero de 2004, como se dispuso en el art. 3º del Decreto 1161 de 1994, lo que debe valorarse como negligencia de su parte. Que la parte demandante realizó cambio de régimen de forma libre y voluntaria, en el cual se le brindó una información oportuna y completa, como lo confirmó al suscribir el formulario de afiliación. Que no se ajusta a la realidad la afirmación que la entidad no allegara pruebas del cumplimiento de sus deberes al momento de la vinculación, al haberse cumplido con la carga procesal al aportar los documentos que tenía su poder, para demostrar que la parte actora ha estado vinculada, producto de una decisión libre e informada, lo que se acredita no solo con el formulario de afiliación, el cual se demuestra con un documento que se presume auténtico, y con la conducta del afiliado que permaneció en el RAIS y permitió el descuento con destino al fondo privado. Que la conducta de haber permitido el descuento del aporte con destino al fondo privado deben considerarse como “la verificación de la voluntad del afiliado” conforme lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia 47.236 de 2016. Que no se puede imponer cargas a Porvenir, distintas a las previstas en las leyes existentes al momento en que sucedió la afiliación de la parte demandante. Que se declaró la nulidad y/o ineficacia del traslado, sin analizar en conjunto las pruebas y desconociendo el art. 1602 del CC. Resalta la diferencia que



existe entre la ineficacia de un acto jurídico con la nulidad absoluta y que en ese sentido no se pueden confundir. Que en el evento de considerarse que el negocio jurídico celebrado no tuvo validez, no puede olvidarse que el literal b) del art. 113 de la Ley 100 de 1993, menciona cuáles son los dineros que se deben trasladar cuando existe el cambio de régimen, siendo ello lo que impide que se pueda ordenar la devolución de sumas diferentes, y por su parte el art 1746, establece que la regla general de la nulidad. Que en caso de ordenarse el traslado de conceptos diferentes a los del art. 113 de la Ley 100 de 1993, se configura un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero dentro del negocio jurídico como lo es Colpensiones. Frente a los gastos de administración, retoma lo dicho por la Superintendencia Financiera en concepto radicación No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020; que los gastos de administración al no corresponder a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales, al no financiar la prestación de vejez, siendo una razón para descartar su imprescriptibilidad. Uno de los argumentos de mayor relevancia para no acceder a las pretensiones, es el contenido de la sentencia C 1024 de 2004. Retoma apartes del salvamento de voto del Magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán, en la sentencia de tutela Rad. 5912 del 13 de mayo de 2020, donde expresó que no procede declarar en forma automática la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia del traslado, pues siempre es necesario que se analice en cada caso la situación particular del afiliado.

Respecto a la condena impuesta relativa al pago de las sumas ordenadas devolver de manera indexada, las considera improcedentes, de acuerdo a lo expresado en las sentencias C 00161 de 2010 y SL 9316 de fecha 29 de junio de 2016, y teniendo en cuenta que se está ordenando la devolución de los rendimientos financieros, rubro este que incluye los frutos e intereses que se obtuvieron con los dineros recibidos por la AFP como consecuencia de la afiliación de la demandante, debe tenerse en cuenta que ese rubro sería excluyente con la indexación, tal y como se indicó por el Tribunal Superior de Cundinamarca en sentencia de fecha 21 de junio de 2022.

Y con fundamento en lo anterior solicita se revoque la sentencia en su integridad proferida y se absuelva a su representada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

**La apoderada de Colpensiones** expone, que la parte demandante estuvo afiliada al ISS y se trasladó al fondo privado desde el 1º de mayo de 1994; que conforme al art. 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el art 13 de la Ley 100 de 1993, el afiliado no puede trasladarse de régimen cuando le falten 10 años o menos para cumplir la edad pensional, y en este evento la parte demandante cuenta con 57 años de edad por lo que no es posible el traslado de régimen y al momento del traslado podría retornar al Régimen de Prima Media sin impedimento; y bajo el entendido que las personas que reúnen las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pueden regresar a éste en cualquier tiempo, conforme a los términos señalados en la Sentencia Unificada 062 de 2010.

En cuanto a las cuotas de administración, invoca los arts. 20 de la Ley 100 de 1993 y 39 del Decreto 656 de 1994 en donde se establece la distribución del porcentaje y determinan cuales conceptos se podía cobrar las comisiones correspondientes; el hecho que la cuota de administración que cobra las administradoras del RAIS, es un ingreso propio en favor de la generación de su patrimonio, en virtud de la afiliación realizada por el cotizante obligatorio al sistema general de pensiones, por encontrarse ineficaz, estos dineros conjuntamente con sus rendimientos, generan un enriquecimiento sin justa causa a su favor y de no trasladarse, constituiría desmedro a Colpensiones. Sobre la obligatoriedad de la devolución de los recursos previstos como cuotas de administración, hace referencia a la sentencia SL 17595 de 2017 y con base en esa jurisprudencia, solicita la devolución de todos los aportes, cotizaciones o gastos, seguros previsionales y ahorros voluntarios, rendimientos financieros y gastos de administración pertenecientes a la cuenta individual del actor, debidamente indexados.

**El apoderado de la llamada en garantía** solicita que la sentencia sea confirmada en relación a la absolución de su representada, porque de ser impuesta la obligación de pagar las primas pagadas por SKANDIA S.A. a la aseguradora, viola los derechos adquiridos contemplados en el art. 58 de la

CN, y sería un acto confiscatorio expropiatorio a quien, en ejercicio del derecho de libre empresa y competencia y del objeto social para el cual se creó, recibe a cambio de asumir ciertos riesgos, el pago de unas primas; el contrato por el cual se reciben esas primas, tienen naturaleza obligatoria sin estar obligado a expropiarlo y siendo absurdo que tenga que celebrar el contrato y asumir los riesgos, pagar siniestros y devolver las primas.

Considera que el llamamiento en garantía no tiene lugar a su prosperidad porque la relación de garantía que los une, tiene sentido exclusivamente en la órbita de aplicación del contrato de seguro previsional; además porque solo es responsable de algo en la medida que haya desplegado una conducta culposa que produzca el daño y en este caso no se ha imputado un acto a su representada pero advierte que la conducta ha sido un acto exclusivo de SKANDIA sin intervención de la aseguradora; no se puede introducir unilateralmente una modificación al acuerdo celebrado, otra de las razones es porque el contrato de seguro es autónomo del contrato de afiliación y ya cumplió sus efectos, además el asegurador gana para siempre la prima correspondiente al riesgo corrido.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en virtud **del recurso de apelación:** i) Si hay lugar a revocar la orden dada a PORVENIR S.A. de trasladar los gastos de administración debidamente indexados; iii) Si hay lugar a revocar la orden dada a SKANDIA S.A de trasladar los gastos de administración y primas de seguros previsionales indexadas.

Y en el **grado jurisdiccional de consulta**, se deberá analizar: i) Si en el presente caso hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si hay lugar a adicionar la sentencia ordenando a PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A a trasladar los gastos de administración constituidos por *“gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”* debidamente indexados; iii) Si hay lugar a condenar a SKANDIA S.A a trasladar los descuentos realizados para el fondo de garantía de pensión mínima.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que la demandante no es beneficiaria del régimen de transición por edad, porque a la vigencia de la Ley 100 de 1993 no tenía más de 35 años de edad al haber nacido el 13 de agosto de 1965 (fl. 134 y 135 del expediente digital 03); cotizó al ISS desde en (fl.); la demandante cotizó al ISS desde el 26 de mayo de 1986 hasta el 31 de diciembre de 1994 (expediente digital 10); solicitó traslado a COLMENA el 6 de abril de 1994, a ING por absorción el 1º de abril de 2000, a PORVENIR S.A. se trasladó el 29 de marzo de 2001 (historial de vinculaciones SIAFP fl. 62 y 64 del expediente digital 15 y fls. 37 del expediente digital 17)

Descendiendo al caso particular, se tiene que en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por la accionante, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado que su traslado se realizó del ISS a COLMENA, el cual se realizó porque en la empresa donde y trabajaba les hablaron del traslado y de los beneficios que habían, les decían que el ISS se iba a acabar, que se podía jubilar a menor edad, en caso de fallecimiento podía heredar esa pensión a un familiar; no recuerda si esa información la brindó un asesor de COLMENA; no recuerda si se reunió con un asesor de COLMENA porque ella era empleada de la Corporación de Ahorro y Vivienda Colmena, y sabe que la afiliación se dio porque eran las empresas del mismo grupo. Su motivo para trasladarse a ese fondo era porque le explicaron era que el ISS se iba a acabar lo que le generó incertidumbre. Tiene interés de trasladarse a Colpensiones porque en Colpensiones la van a liquidar con el promedio de los salarios de los últimos 10 años y con ello no va a contar en el fondo privado donde según lo ahorrado le determinan el valor final y ello entra en desventaja y desmejora. No recibió amenaza por parte del empleador de manera directa e indirectamente había un grupo de personas reunidas donde les brindaron un beneficio y les decían que era una creación del grupo empresarial. Se trasladó a otro fondo de pensiones porque los asesores vendían el traslado de fondo de pensiones y eran empresas con buen respaldo financiero.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

## **1. De la ineficacia del traslado**

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la Ley 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”,* y si nos remitimos al art 271 de la Ley 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...”* no solo a la multa sino que dice en forma expresa *“... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*, o sea que se refiere a una ineficacia.

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados**- en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de

pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...**". (Resalto fuera del texto)

**"OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado." (Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994, ese de información que permita al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

*"...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;....".*

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indicó que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877, 4811 de 2020, SL 1217 y 782 de 2021, y como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias

favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada PROTECCIÓN S.A (entidad que realizó el traslado de régimen pensional), no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse a dicho fondo de pensiones, sin que les hayan dado una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del RAIS, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se violenta el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvo efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles (sentencia SL 3202 de 2021 que remite a las sentencias SL 1688 de 2019, SL 12715 de 2014, 28.479 de 2008, 39.347 de 2012 y 8397 de 1996) y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. Por ello no es suficiente que la sociedad PROTECCIÓN S.A aporte formulario de afiliación a COLMENA; el historial de vinculaciones del SIAFP; constancia traslado de

aportes a PORVENIR S.A.; reporte de estado de cuenta; concepto Superintendencia Financiera del 29 de diciembre de 2015; comunicados de prensa (expediente digital 17), lo que lleva a concluir que al momento de trasladarse de ISS al Régimen de Ahorro Individual, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Y frente a la oposición presentada por Colpensiones en los alegatos de conclusión, en relación a la declaración de ineficacia de la afiliación, con fundamento en el art. 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 13 de la Ley 100 de 1993 y la sentencia SU 062 de 2010, la Sala no lo acogerá, toda vez que no se puede olvidar, que el análisis que se realiza en los eventos donde se solicita la ineficacia del traslado o de la afiliación, versan exclusivamente en la falta de información suficiente, amplia y oportuna por parte de los fondos de pensiones, al momento de realizarse la afiliación o el traslado de régimen, dado que esto tiene una relación directa con la validez o no del acto jurídico celebrado. Al respecto, la sentencia SL 2621 de 2021 señaló:

*“Así pues, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna sobre las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional, sin importar, se itera, si se tiene o no un derecho consolidado, un beneficio transicional o si se está próximo a pensionarse, **dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo** (SL1688-2019).” (Negrilla de la Sala)*

Adicionalmente no se acoge el argumento Colpensiones, porque la ineficacia del traslado puede ser declarada, aún en los eventos, en que el afiliado cuente con menos de 10 años para adquirir su derecho pensional, en vista que con esta declaratoria lo que se busca es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban antes de la afiliación o traslado al Régimen de Ahorro Individual.

Y la sentencia 3034 de 2021 señaló al respecto *“Así mismo, es un desaguizado centrar el análisis en los períodos definidos en la ley para hacer traslados entre regímenes, o la limitante para realizarlo cuando le falten menos de diez (10) años para alcanzar la edad requerida, puesto que lo pretendido siempre fue la nulidad y/o ineficacia del traslado efectuado a la*



*AFP Porvenir SA en el año 2000, con lo cual, se desdibujó por parte del Colegiado de instancia el pedimento efectuado desde el escrito inaugural (CSJ SL1475-2021)."*

De colofón habrá que señalar que la sentencia C 1024 de 2004, indicada por el apoderado de Porvenir S.A. en sus alegatos, cuya norma acusada es de la ley 797 de 2003, hace referencia a que el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, resulta ser inadecuada para este proceso, además de sacarla del contexto en que la Corte Constitucional hizo el análisis, por cuanto el presupuesto fáctico para dicha aplicación razonable es que se hubiere entregado por parte de la AFP al usuario de la seguridad social, la información correcta al momento de la suscripción del formulario de afiliación o traslado, para el haber tomado una decisión informada y por ello no se aplica la nulidad, ni la inexistencia del acto jurídico, sino la ineficacia del mismo.

Conforme a lo señalado, se confirmará la sentencia de primera instancia que declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual en el marco de la afiliación adelantada por la AFP PORVENIR S.A., entendiéndose para todos los efectos afiliado sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media administrada por Colpensiones, y la condena impuesta a PROTECCIÓN S.A., de trasladar a Colpensiones, el valor de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos financieros, los descuentos realizados por gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexado con cargo a sus propios recursos.

## **2. De los efectos de la ineficacia**

Esta Sala ha sido de la posición, que los conceptos que deben ser trasladados a Colpensiones en los eventos en que se declare la ineficacia del traslado corresponde a los siguientes<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Sentencia SL 3051 del 7 de julio de 2021, engloba la obligación de trasladar todos los conceptos, al señalar: "Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga

**1º. Capital ahorrado:** Conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 y con fundamento en las sentencias SL 31.989 de 2008, SL 4964, SL 4989 de 2018, SL 1421, SL 1688, SL 1689 y SL 4360 de 2019.

**2º. Rendimientos:** En igual sentido este concepto se traslada de conformidad con el art. 113 ídem que señala *“Si el traslado se produce del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prestación Definida, se transferirá a este último el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos ...”*, y tiene como sustento jurisprudencial las sentencias enunciadas en el numeral anterior.

**3º. Los gastos de administración,** encuentra su sustento normativo en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 cuando señala: *“... el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.”*, traslado que tiene sustento en lo siguiente:

**En lo que respecta a los gastos o cuotas de administración debidamente indexados,** hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece la sentencia SL 1688 , 1689 de 2019 y SL 782 de 2021 y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos o pagos posteriores a la cotización realizada no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al Régimen de Ahorro Individual,

---

las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJSL373-2021). Criterio que igualmente aplica en relación con los montos destinados a seguros previsionales y el porcentaje destinado a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).”

2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron a la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliada la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de administración es manejada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver *“los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales”*; así mismo, la sentencia SL 3464 de 2019, que rememora las sentencias SL 31989 de 2008, SL 4964 y SL 4989 de 2018, SL 1421 y SL 1688 de 2019 ordena el traslado de este concepto; y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

La orden que las cuotas de administración se trasladen debidamente indexadas se extrae de la sentencia SL 1688 de 2019, que dijo expresamente:

*“Está probado que la AFP accionada consignó al ISS, hoy Colpensiones, los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f.º 98 a 101), sin embargo, no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a **gastos de administración**, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, debe asumir con cargo a sus propios recursos.*

*En tal sentido, **se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros, debidamente indexados.**” (Resalto fuera del texto)*

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN** de las cuotas de administración, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad

de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

**Y la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes**, deberán devolverse **debidamente indexada**, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3571 de 2021 se expuso en lo que nos interesa: *“... se adiciona el ordinal segundo en el sentido de condenar a Colfondos SA a trasladar, también, ... y los valores utilizados en seguros previsionales, con destino a Colpensiones, debidamente indexados, por cuanto la restitución de las cosas a su estado anterior debe ser plena o completa (CSJ SL2877-2020)”*

Conceptos que no prescriben teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar. En igual sentido, se ha pronunciado las sentencias SL 373 de 2021 y SL 4062 de 2021.

**4º. Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el traslado de estos aportes se encuentra igualmente consagrado en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 porque al tratarse de un aporte propio del Régimen de Ahorro Individual, no encuentra un equivalente en el Régimen de Prima Media, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al Régimen de Prima Media bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016; traslado que tiene como sustento jurisprudencial la sentencia SL 2877 de 2020.

Y no sobra manifestar, que esta Corporación considera que el **principio de sostenibilidad financiera** no se violenta con la declaración de la ineficacia del traslado, porque si los efectos del traslado es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban y entre ellos, se integra la devolución en forma plena y retroactiva, con esta decisión se está protegiendo la

sostenibilidad de Régimen de Prima Medía. Aunado a ello, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2877 de 2020 se pronunció al respecto, señalando:

*“Asimismo, la decisión que se controvierte en casación tampoco lesiona el principio de sostenibilidad fiscal del sistema general de pensiones, puesto que los recursos que deben reintegrar los fondos privados accionados a Colpensiones serán utilizados para el reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas.”*

Teniendo claro lo anterior, considera la Sala que se deberá:

- ADICIONARÁ la sentencia, ORDENÁNDOLE a las sociedades PORVENIR S.A, PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A trasladar a Colpensiones los gastos de administración, conformados por “... el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.”, debidamente indexados con cargos a sus propios recursos, por el tiempo en que la demandante perteneció a cada uno de dichos fondos.
- CONDENAR a SKANDIA S.A a trasladar los descuentos realizados al fondo de garantía de pensión mínima.

En relación a la absolución de la indexación de los gastos de administración y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, en virtud de los rendimientos financieros generados en el RAIS, no se accede a dicha solicitud, bajo el entendido que la posición de la presente Sala versa en que, al presentarse la declaración de la ineficacia por la falta de cumplimiento del deber legal de haber brindado una información suficiente, amplia y oportuna, la consecuencia jurídica es que el acto no nazca a la vida jurídica y no produzca ningún efecto y por tanto, los fondos de pensiones del sector privado deben trasladar además de los saldos de la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros, los conceptos consagrado en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, pues se repite, las cosas debe volver al estado anterior a la afiliación al Régimen de Ahorro Individual.

De conformidad con lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia entre otras en sentencia SL 896 del 23 de marzo de 2022, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia en el entendido de que, al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros que a título de aportes fueron pagados por la demandante y sus empleadores, junto con los rendimientos financieros que se hubiesen producido, y demás integrantes de su cuenta de ahorro individual, con las cuotas de administración, comisiones, aportes al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, primas para seguros previsionales o cualquier otra causa, debidamente indexados, **los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.**

Costas en esta instancia, en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de las accionadas PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A, por no prosperar los recursos de apelación.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia, **ORDENÁNDOLE** a las sociedades PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A, trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos como anteriormente se explicó por *“gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”* debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Y **CONDENAR** a SKANDIA S.A a trasladar los descuentos realizados al fondo de garantía de pensión mínima.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el entendido de que, al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los

dineros que a título de aportes fueron pagados por la demandante y sus empleadores, junto con los rendimientos financieros que se hubiesen producido, y demás integrantes de su cuenta de ahorro individual, con las cuotas de administración, comisiones, aportes al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, primas para seguros previsionales o cualquier otra causa, debidamente indexados, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO:** Costas en esta instancia, en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de las accionadas PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A, por no prosperar los recursos de apelación.

**QUINTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTANO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: ANA CRISTINA MUÑETÓN ARANGO
DEMANDADO :	: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-022-2019-00663-01
RADICADO INTERNO	: 332-22
DECISIÓN	:ADICIONA, ORDENA, CONDENA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 13 de diciembre de 2022 a las  
8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 13 de diciembre de 2022 a la  
5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO